

(इंग्लीशींत टंकलिखीत केल्ल्या न्यायनिर्णयाचो कोंकणी अणकार)

मुंबई उच्च न्यायालय

(पणजी खंडपीठ)

(न्यायमुर्ती ए. एम. खानविलकर हांच्या मुखार)

खेमलो सखाराम सावंत अर्जदार

विरुद्ध

राज्य..... प्रतिवादी

फौजदारी विविध अर्ज क्र. 54/2001

8 मे 2001 दिसा निर्णय दिला

ए. एम. खानविलकर हांणी न्यायालयाचो न्यायनिवाडो दिलो.

1. दोनूय बाजू आयकून घेतल्यो.

2. हो अर्ज, अर्जदारान हांगा दिल्ल्या जामिना खातीरचो अर्ज भायर मारून सत्र न्यायाधीश, उत्तर गोंय, पणजी हांणी तारीख 5 मे 2001 दिसा दिल्ल्या आदेशाक आडवाद आसा. थोडे भितर सांगपाचें जाल्यार, पणजेचे गुन्यांव शाखेंत, श्री. विनय तेंडुलकार हांचे कडल्यान कागाळ आयली की, तारीख 27-04-2001 दिसा तो आपल्या मतदारसंघांतल्या लोकां कडेन बसका घेतना, दीपक परब हाचे वांगडा अर्जदार आपले कडेन खासगी उलोवपाक

आयलो आनी तांकां ताई म्हणल्यार श्रीमती निर्मला सावंत, गोंय राज्याच्या काँग्रेस (टी) ची अध्यक्ष, हांणी धाडला आनी भाजपाच्या सात आमदारांनी काँग्रेस (आय) प्रवेश करपा वटेन इत्सा दाखयल्या आनी भाजपा सोडून काँग्रेस (आय) पक्षाक सरकार घडोवंक समर्थन दिल्यार ताका मंत्रीपद, आनी 15 लाख रुपया रोकड दिवपाचो निर्णय घेतला, अशें सांगलें. ह्या कागाळीच्या आदाराचेर, जो गुन्यांव क्र. 3/2001 म्हणून नोंद जालो, संबंदीत स्थानकाच्या अधिकाऱ्यान, तो अहवाल सांजे 18.30 वरांचेर दंडाधिकाऱ्याक धाडलो आनी ते उपरांत प्रकरणाची चवकशी करूंक गेलो. संबंदीत तपास अधिकाऱ्यान दोन साक्षिदारांचीं विधानां घेतल्यांत, ते म्हणल्यार, प्रसाद तेंडुलकार (कागाळ करप्याचो भाव) आनी राजीव नायक (कागाळ करप्याचो व्यक्तीगत सहाय्यक), अशें नमूद केलां. ते उपरांत तपास अधिकारी रातीं सुमार 11.30 वरांचेर हेर पुलिसां सयत दिवचल तालुक्यांतल्या आमोणें गांवांत अर्जदाराच्या निवासस्थानाचेर गेलो आनी हे कागाळी संदर्भांतले चवकशे खातीर पुलिसां वांगडा ताका येवंक सांगलें. अहवालांत अशें नमूद केलां की, अर्जदार पुलिसां वांगडा वचूंक लागलो, पूण ताचे उपरांत 40 जाणांच्या गटान पुलिसांक घेराव घातलो आनी अर्जदाराक व्हरूंक आडखळ हाडली. त्या वेळार अर्जदाराचे वर्तणुके विशीं कांय आरोप प्रतिज्ञापत्रांत केल्यात. पूण, ते न्याय-प्रक्रियेचो मुद्दो ना, कारण वर्तमान खटल्यांत, अर्जदारा आड भ्रश्टाचार प्रतिबंध अधिनेमाच्या कलम 12 खाला गुन्यांव येता. अर्जदाराक 28 एप्रील 2001 दिसा रातीं सुमार 11.30 वरांचेर अटक केले उपरांत, कसलोच वाद नासतना, 29 एप्रील 2001 दिसा ताचो रिमाण्ड घेवंक ताका जे.एम.एफ.सी. मुखार हाजीर केलो. ही अटक न्यायालयान जारी केल्ल्या वॉरंटाच्या आदेशाचेर न्हय तर संबंदीत तपास अधिकाऱ्याच्या तपासा वेळार जाल्या, हातूंत वाद ना. फुडल्या तपासा खातीर अर्जदाराची आनीक 7 दिसां खातीर कोठडी गरजेची आसा ह्या कारणा वयल्यान ताका दंडाधिकाऱ्या मुखार पुलीस रिमाण्डा खातीर हाजीर केलो तेन्ना, ही विनवणी दंडाधिकाऱ्यान भायर मारली आनी न्यायालयीन कोठडेचो आदेश दिलो. अर्जदाराक न्यायालयीन कोठडेंत दवरपाचो आदेश अंतीम थारलो. साक्षिदारांच्यो जबानी नोंद केल्यात आनी आनीक किदेंच नोंद करपाची गरज ना, अशें आदेशांत नोंद केल्लें आसा. ते उपरांत, फुडले

तारखेक, अर्जदारान, 30 एप्रील 2001 दिसा पयलो वर्ग न्यायदंडाधिकाऱ्या कडेन जामिना खातीर अर्ज केलो. पूण, तो अर्ज कारणां दिवन त्याच दिसा भायर मारलो. सह-आरोपी फरारी आसा ह्या कारणा वयल्यान न्यायदंडाधिकाऱ्यान अर्ज भायर मारलो.

3. ह्या आदेशाच्या विरोधांत, अर्जदारान सत्र न्यायाधिश कडेन अर्ज केलो, जो आक्षेपीत आदेशा वरवीं न्हयकारलो.

4. विद्वान अतिरिक्त सरकारी वकिलान, सत्र न्यायाधिशान नोंद केल्ल्या कारणांचेर आनी खास करून सकयल दिल्ल्या मुद्द्यांचेर भिस्त दवरली:-

“हांव आतां ह्या युक्तिवादाक हाताळटां की, आरोपी आड जो अपराध नोंद केला तो गंभीर स्वरुपाचो ना, असो युक्तिवाद विद्वान वकील लवंदे हांणी केला. म्हाका ह्या युक्तिवादांत व्हडलेंशें बळ दिसना आनी निवेदन ठोस आदारा शिवाय आसा. भ्रश्टाचार, लांच घेवप, घोडेबाजार हे समाजाच्या सगळ्या क्षेत्रांतले रचनेक इबाडत आसा आनी लोकशायी कारभारा वयलो लोकांचो विश्वास कमी करपी थारला; भारतीय संविधानान आपल्या लोकांक न्याय, मेकळीक आनी समानतायेची सुरक्षा दिल्या. सत्तेच्या क्षेत्रांतले व्यक्ती आपले सत्तेचो वापर बऱ्या खातीर करचे बदला ताचो गैरवापर करतना वारंवार दिसून येता. अपराध खुना सारको गंभीर ना अशें म्हणप म्हणल्यार एके वटेन सगळ्या क्षेत्रांनी मुल्यां आनी नितीमत्तां जपप आनी दुसरे वटेन भ्रश्टाचाराच्या चक्रव्युहांत ओडप आनी सांपडप, अशा समाजाचे जखमेचेर मीठ चोळपा वरवीं जाता. खुनाचो अपराध हो समाजा आड केल्लो गुन्यांव, तेच भशेन भ्रश्टाचार हो खुना परस चड गंभीर अपराध नासलो तरी तितलोच गंभीर अपराध आसा, जाका हेतू आसताच.

.....

खुलासो जाला ते प्रमाणें, ह्या प्रकरणांतल्या अर्जदारान आपले अटकेंत आडखळ हाडिल्ली आनी ह्या प्रकरणा संदर्भांत अटक जावपाचे भिरांतेन आरोपी अर्जदाराच्या

घरच्यांनी आनी हेर व्यक्तींनी अटकपूर्व जामिना खातीर आदींच अर्ज केल्यात, ही वस्तुस्थिती आसा. हो अर्ज निकालांत काडटना, ह्या मुद्द्याचो पैलू मेजूंक मेळना, पूण अर्जदाराची वर्तणूक आनी जरी सुटका केली जाल्यार ताची वागणूक कशी आसतली, हें दाखोवंक हाचो उल्लेख केला.”

5. दोनूय बाजू सविस्तर आयकून घेतल्या आनी नोंदी नियाळून पळयल्यात. सुरवातेक, जामीन अर्ज न्हयकारतना सत्र न्यायालयाचेर कायद्या परस नैतिकतायेचो चड प्रभाव आशिल्लो, हें निरिक्षण करूंक हांव अनमनना. प्रस्तूत अपराध हो गंभीर अपराध आसा आनी ते खातीर अर्जदाराक जामिनाचेर सोडूंक जायना, हें सत्र न्यायालयाच्या ह्या निरिक्षणा वयल्यान स्पश्ट जाता.

6. खंयच्या अपराधाक गंभीर मानप आनी खंयच्या ना, हें थारावपाचो विशेशाधिकार संसदेचो आसा, हाचेर सत्र न्यायालयान स्पश्टपणान दुर्लक्ष केलां. अपराधाक गंभीर मानपाचो विधीमंडळीय हेतू अपराधाक दिल्ले ख्यास्तींतल्यान स्पश्ट जाता. प्रस्तूत केशींत, 12 कलमा खालाच्या अपराधा खातीरची ख्यास्त कमीत कमी स म्हयने आनी ती पांच वर्सांच्या कालावधी मेरेन वाडोवं येता. ताका लागून, ह्या अपराधाची तुलना गंभीर अपराधा कडेन करूंक जायना, जें निरिक्षण सत्र न्यायालयान केलां. न्यायालय नैतिकतायेचे धारणेंतल्यान प्रभावीत जावंक जायना, आनी आपलो निर्णय कायद्याचे आवश्यकतायेंत मर्यादीत दवरूंक जाय. सध्याचो अर्ज जामिना खातीर आशिल्लो, आनी हें प्रकरण सत्र न्यायालयांत न्याय-चवकशी चलोवंक आनी दोश सिद्ध जाल्या उपरांत ख्यास्त फर्मावपा खातीर नाशिल्लें. जामिनाचे बाबतींत, कायदो सुस्थापीत आसा. जामीन हो नेम आनी कादय हो आडवाद अशें निरिक्षण सर्वोच्च न्यायालयान परत परत केलां, खास करून जेन्ना विचारांत आशिल्लो अपराध हो जल्मठेप वा फांशीची ख्यास्त आशिल्लो अपराध न्हय. अशा प्रकरणांनी जामिनाचे निकश सुस्थापीत आसात.

7. अर्जदाराची बाजू मांडटना श्री. कंटक हांणी प्रस्तूत केशीचेर युक्तिवाद करूंक (जोगिंदर कुमार विरुद्ध उत्तर प्रदेश राज्य), (1994) 4 एस.सी.सी. 260 : ए.आय.आर. 1994 एस.सी. 1349 हे केशीच्या निर्णयाचेर योग्यपणान भिस्त दवरल्या, खास करून परिच्छेद 4,

जातूंत तपास यंत्रणेन स्पश्टपणान आपल्या अधिकारांचो भंग केला आनी सर्वोच्च न्यायालयान नमूद केल्ल्या कायद्याच्या विरोधांत काम केलां. सर्वोच्च न्यायालयाच्या सकयल्या निरिक्षणांचेर भर दिल्या:-

“वयलीं मार्गदर्शक तत्वां हीं फकत भारताच्या संविधाना खाला हमी दिल्ले वैयक्तीक मेकळिकेच्यो घडणुको आसात. पुलीस अधिकाऱ्यान अटक करप कायदेशीर आसा, ह्या कारणा वयल्यान अटक करूंक मेळना. अटक करपाचो अधिकार आसप ही एक गजाल आनी ती वापरपाचें स्पश्टीकरण दिवप ही दुसरी गजाल. अटक करपाच्या अधिकारा भायर, पुलीस अधिकाऱ्याक अटके विशीं स्पश्टीकरण दिवंक जमूंक जाय. पुलीस कोठडेंत अटक आनी स्थानबद्दतायेक लागून एके व्यक्तीचे प्रतिश्टेक आनी स्वाभिमानाक सुमारा भायली हानी जावंक शकता. व्यक्ती आड फकत अपराध केल्ल्याच्या आरोपा वयल्यान कोणाकूच नियमीतपणान अटक करूंक मेळना. कागाळीच्या खरेपणाचेर आनी प्रामाणीकपणाचेर थोडो तपास केल्या उपरांत आनी व्यक्तीच्या सहभागा विशीं तशेंच ताका अटक करपाचे गरजे विशीं उचीत समाधान जाल्या शिवाय अटक करूंक जायना, हें नागरिकाच्या संविधानीक हक्कांच्या संरक्षणाच्या हितान तशेंच पुलीस अधिकाऱ्याच्या हितान आसा, हें विवेकबुद्दीचें थारतलें. एकाद्र्याक ताची मेकळीक दिवप ना हें एक गंभीर प्रकरण थारता. पुलीस आयोगाच्यो शिफारशी फकत वैयक्तीक मेकळीक आनी स्वातंत्र्याच्या मुलभूत हक्काच्या संविधानीक सहवर्ती तत्वांक प्रतिबिंबित करता. फकत अपराधांत सहभागी आशिल्ल्याच्या दुबावा वयल्यान एक व्यक्ती अटकेक पात्र थारिना. अशी अटक गरजेची आनी रास्त आसा अशें अधिकाऱ्याचें मत जावंक कांय उचीत कारणां आसूंक जाय. फकत घृणास्पद अपराध सोडून, जरी पुलीस अधिकाऱ्यान व्यक्तीक पुलीस स्थानकांत येवपाची आनी परवानगे शिवाय वाठारा भायर वचप ना अशी कळोवणी दिल्या जाल्यार, अटक टाळूंक जाय.”

(भर दिल्या.)

8. प्रस्तूत प्रकरणांत, मुखेल अपराधी आड गुन्यांव नोंद जाले शिवाय अर्जदारा आड दुशप्रेरणेचो (abetment) गुन्यांव दाखल करूंक जायना, ह्या कारणा वयल्यान, श्री. कंटक हांणी

योग्यपणान टिका केल्या. तपास पुराय जाल्या उपरांत मुखेल अपराधी आड आवश्यक कारवाय जातली, अशें विद्वान अतिरिक्त सरकारी वकिलान सांगलां. मुखेल अपराधी हो विद्यमान आमदार आशिल्ल्यान अशी भुमिका घेतल्या हें एकमेव स्पश्टीकरण आसा. तशें आसल्यार, तपास अधिकाऱ्यान अर्जदाराक, जाचे आड फकत दुशप्रेरणेचो अपराध नोंद केल्लो, ताका अटक करूंक गडबड करपा फाटल्यान कांयच कारण दिसना. आतां तपास अधिकाऱ्यान संबंदीत साक्षिदारांच्यो जबानी नोंद केल्यात आनी जे.एम.एफ.सी.न न्यायालयीन कोठडी दितना योग्यपणान निरिक्षण केल्ल्या प्रमाणें आनीक कसलीच कारवाय करपाची उरना; आनी 29-4-2001 दिसा सावन अर्जदार न्यायालयीन कोठडेंत आसा, ते खातीर, ताका बंदखणींत दवरून कसलोच फळादीक हेतू साध्य जावचो ना. अर्जदाराचो बचाव उचीत आसा आनी श्री. कंटक हांणी केल्ल्या आवाहना प्रमाणें, अर्जदारा आड केल्ली प्रस्तूत कृती ही पुरायपणान गरजे भायली आनी अनुचीत आसा.

9. दुसरे कडेन, विद्वान अतिरिक्त सरकारी वकिलान (शहजाद हसन खान विरुद्ध इशितयाक हसन खान) (1987) 2 एस.सी.सी. 684 : ए.आय.आर. 1987 एस.सी. 1613 ह्या प्रकरणांत सर्वोच्च न्यायालयान केल्ल्या निरिक्षणांचेर भिस्त दवरल्या. ह्या निर्णयाच्या 7व्या परिच्छेदांत, सर्वोच्च न्यायालयान अशें निरिक्षण केलां:-

“आरोपी व्यक्तींचे वतीन पुराव्यां कडेन छेडछाड केल्लो गंभीर आरोप आसा, ह्या प्रस्नाचेर विचार करूंक विद्वान न्यायाधिकाक अपेस आयलां. विश्राम आनी जगदीश ह्या दोनूय प्रत्यक्षदर्शी साक्षिदारांनी प्रतिवादी क्रमांक एकाचे भाव मसूद आनी मसरूफ हांचे आड गंभीर आरोप करीत न्याय-चवकशी (ट्रायल) न्यायालयांत लेखी अर्ज दाखल केल्ले. तांचें अपहरण करून तांच्यो सयो आनी बोटांचे ठशे कांय कोऱ्या कागदांचेर घेतल्यात आनी गंभीर परिणाम भोगचे पडटले म्हणून तांकां धमकी दिल्ली असो आरोप करीत तांणी पुलीस संरक्षण मंजूर करपाची विनवणी न्यायालया कडेन केली. जामिनाचेर सुटिल्लो आरोपी पुराव्या कडेन छेडछाड करचो ना हाचेर न्यायालय समाधानी आसूंक जाय, हें जामीन दिवपा फाटलें एक म्हत्वाचें तत्व आसूंक जाय. पुराव्यां कडेन छेडछाड केल्ल्याचो आरोप करतात तेन्ना, ह्या आरोपांच्या आदारांचेर (ठोस पुराव्यां सयत तें चुकून केन्ना सिद्ध करूं येता) समाधानी आसप हें न्यायालयाचें कर्तव्य आसा आनी जरी ते आरोप कल्पिल्ले

नासल्यार आरोपीक जामिनाचेर सोडप हो अधिकारक्षेत्राचो योग्य वापर जावचो ना. हे केशींत, गंभीर आरोप आशिल्ले पूण विद्वान न्यायाधिशान ते विचारांत घेवंक नात वा तांची तपासणीय करूंक ना.”...

10. प्रस्तूत प्रकरणांत, जरी अर्जदाराक जामिनाचेर सोडलो जाल्यार तो पुराव्या कडेन छेडछाड करूंक शकता असो आरोप तपास एजन्सीन केला आसलो, तरी ही भिरांत पुरायपणान चुकीची आसा, कारण कागाळींतल्या आरोपांचें स्वरूप पळयल्यार म्हत्वाचो पुरावो स्वता कागाळ करप्याचोच आसा. ते खातीर, जरी अर्जदाराक जामिनाचेर सोडल्यार, आनी कागाळ करप्याचेर चेपण हाडपाचो यत्न केल्यार, जामीन रद्द करूंक बरें पडटले. पूण फकत भिरांतेक लागून अर्जदाराक कादयेंत दवरप म्हणल्यार न्यायाची विफलता थारतली. ह्या न्यायालयान, तपास अधिकार्यान नोंद केल्ल्या जबानींच्या खरेपणांत वचपाची गरज ना, कारण न्याय-चवकशेच्या (ट्रायल) उचीत पांवड्याचेर तें जातलें. सध्याचे स्थितींत, अपराधाचें स्वरूप; आनी जरी अर्जदाराक जामिनाचेर सोडल्यार, पुराव्या कडेन छेडछाड वा साक्षिदारांचेर प्रभाव घालपाचो यत्न करपाची शक्यताय हें पळोवपाची गरज आसा. आदीं निरिक्षण केलां त्या प्रमाणें, आरोपी आड भ्रश्टाचार प्रतिबंध अधिनेमाच्या 12 कलमा खाला अपराध आसा आनी ते संदर्भांत, तपास एजन्सीन आवश्यक पुरावे नोंद केल्यात. अशा प्रकरणांनी, फकत सह-आरोपी फरारी आसा म्हणून जामीन न्हयकारप हें पुरोशें कारण जायना, खास करून जेन्ना मुखेल आरोपीचेर गुन्यांव दाखल करूंक ना आनी अर्जदार हाचे आड फकत दुश्र्प्रेरणेचो आरोप आसा. अशे परिस्थितींत, सत्र न्यायालयान कायद्या व्यतिरिक्त हेर मुद्द्यांचेर प्रभावीत जावन जामीन दिवंक न्हयकार दिवपाची चूक केल्या अशें निरिक्षण करूंक हांव अनमनना.

11. विद्वान अतिरिक्त सरकारी वकील सांगता की, अर्जदाराचे वर्तणुकेचे फाटभुंयेर, ताका जामिनाचेर सोडपा सारकें हें प्रकरण न्हय. ह्या संदर्भांत, अर्जदाराचें अपहरण आनी ताची हत्या करूंक श्री. मामलतदार हांणी श्री. मनोहर पर्रीकार हांचे कडल्यान 10 लाख रुपया घेतल्यात अशें नमूद करपी चीट बरोवपाची धमकी अर्जदारान दिल्ली अशी जबानी पुलीस निरिक्षक मामलतदार हांणी दिल्या, ताचेर भिस्त दवरल्या. हो आरोप, दिवचल पुलीस स्थानकांत गुन्यांव क्र. 47/2001 म्हणून नोंद जाल्ल्या प्रकरणांतले कागाळीचो विशय आसा हाचेर वाद ना. हे न्याय-प्रक्रियेंत उल्लेख केल्ल्या आरोपांचो विचार करून न्याय प्रणाली आपलें काम करतली. ते खातीर, तातूंतलें खरेपण वा हेर गजालींचेर निरिक्षण दिवप हांव टाळटां.

12. विद्वान अतिरिक्त सरकारी वकिलान हेर परिस्थितीचेर भिस्त दवरल्या ती म्हणल्यार, जेन्ना तपास अधिकारी अर्जदाराक अटक करूंक गेले, तेन्ना थंय पुलिसांक घेराव घालपी आनी अटक आडावपी 40 लोकांचो गट म्हणल्यार अर्जदाराचे लागींचे सोयरे आशिल्ले आनी अर्जदाराक व्हरपा पासून तांणी आडायले. विद्वान अतिरिक्त सरकारी वकील नम्रपणान कबूल करता की, अर्जदाराच्या सांगण्या वयल्यान वा ताचे उसकावणे वयल्यान त्या लोकांनी तपास अधिकाऱ्याक घेराव घाला अशें दाखोवपी कसलोच अभिलेख ना. अशें दिसून येता की, त्या लोकांनी आपूण जावन त्या वेळार दिसलां ते प्रमाणें, पुलिसां मुखार गोंदळ घातलो. ते खातीर, ही परिस्थिती अर्जदारा आड धरून ताका जामीन अर्ज न्हयकारूंक जायना.

13. श्री. कंटक हांणी ह्या न्यायालयान मुखार तक्रार केल्या की, सत्र न्यायालयान मुखार जामीन अर्ज 30 एप्रील 2001 ह्या दिसा दाखल केल्लो आनी 2 मे 2001 ह्या दिसा तो सुनावणे खातीर येवपाचो आसलो. ते प्रमाणें, ताचेर सुनावणी जाली आनी युक्तिवाद जाले. सत्र न्यायालयान त्याच दिसा आदेश दिवचे बदला प्रकरण आदेशा खातीर 4 मे 2001 दिसा दवरलें. पूण शेवटाक ताचेर आदेश 5 मे 2001 दिसा दिलो. मुळांत तक्रार अशी आसा की, जरी न्यायालयान युक्तिवाद सोंपयल्ले जाल्यार ह्या प्रकरणांतलो न्यायनिवाडो राखून दवरूंक सत्र न्यायालयान कडेन वैध कारण नाशिल्लें. आनी 4 मे 2001 ही आदेशाची तारीख म्हणून अधिसूचीत केल्ली आसतना, सध्याच्या अर्जांत फकत 11 पानी आक्षेपीत आदेश दिवंक प्रकरण 5 मे 2001 दिसा मेरेन फुडें धुकलप हें अयोग्य आशिल्लें. सत्र न्यायालयाचो हो दृश्टीकोण स्पश्टपणान अयोग्य आसा, खास करून जेन्ना तो मुद्दो एके व्यक्तीचे म्हणल्यार नागरिकाचे मेकळिके संबंदीत आसता.

आदीं सांगिल्ल्या प्रमाणें, ह्या खटल्यांत कथीत अपराध हो भ्रश्टाचार प्रतिबंध अधिनेमाच्या 12 कलमा खाला येता आनी ते खातीर, सत्र न्यायालयान जामीन अर्जाचेर आदेश राखून दवरप आनी उपरांत दुसरे तारखे मेरेन प्रकरण तहकूब करप, हें पुरायपणान अयोग्य आसा, जें ह्या प्रकरणांत केलां.

14. अशे परिस्थितींत, अर्जदाराची जामिनाचेर सुटका करूंक हांव फाटीं-फुडें जायना, पूण हो जामीन सक्त अर्जाचे अधीन आसतलो. विद्वान अतिरिक्त सरकारी वकिलान निवेदन

दिलां की, चवकशी पुराय जायत मेरेन अर्जदारान सदांच सांजे 5.00 ते 8.00 मजगतीं पणजी पुलीस स्थानकाचे गुन्यांव शाखेंत हाजीर रावपाचो आदेश दिवचो आनी ते भायर, चवकशेच्या काळांत अर्जदारान सांवड्डें मतदारसंघाचे शिमेंत प्रवेश करचो न्हय. सकयल दिल्ल्या अटींचेर, अर्जदाराक जामिनाचेर सोडूं येता अशें म्हजें मत आसा:-

(अ) अर्जदारान 10,000/- रुपयांची सुरक्षा-हमी दिवची. ही सुरक्षा-हमी पणजेच्या जे. एम. एफ. सी. चें समाधान करपी आसूंक जाय;

(आ) तशेंच, अर्जदारान पणजेच्या जे. एम. एफ. सी. मुखार समान रकमेचें वैयक्तीक हमीपत्र दिवंक जाय;

(इ) ह्या प्रकरणाची चवकशी चालू आसतना, अर्जदारान पणजेच्या जे. एम. एफ. सी. चे पूर्वपरवानगी शिवाय, सांवड्डें मतदारसंघांत प्रवेश करूंक जायना;

(ई) कलम 173 खाला पुलीस अहवाल सादर जायत मेरेन, अर्जदारान तपास अधिकाऱ्याक पूर्वसुचना दिले शिवाय तशेच पणजेच्या जे. एम. एफ. सी. चे पूर्वपरवानगी शिवाय ह्या न्यायालयाच्या अधिकारक्षेत्रा भायर वचूंक जायना;

(उ) अर्जदारान, सुरवातेक, आयज पासून फुडल्या सात दिसां खातीर सांजे 5.00 ते 8.00 वरां मेरेन पणजेचे गुन्यांव शाखेंत तपास अधिकाऱ्या मुखार हाजेरी लावंक जाय, आनी आवश्यकताय दिसल्यार, ह्या प्रकरणाचे चवकशे संदर्भांत तपास अधिकारी आपयता तेन्ना हाजीर रावंक जाय आनी तपासा वेळार अर्जदारान पुराय सहकार्य दिवंक जाय;

(ऊ) ह्या प्रकरणा कडेन वा तथ्यां कडेन संबंदीत खंयचेच व्यक्तीक, तपास अधिकाऱ्याक वा न्यायालयाक अशीं तथ्यां उकतीं करपा पासून आडावंक, अर्जदारान प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्षपणान हांयस दाखोवंक जायना, कसलीय धमकी वा कसलेंय उतर दिवंक जायना; आनी

(ए) ह्या प्रकरणांत गुन्यांव केल्ल्याचो कथीत आरोप अर्जदाराचेर आसा, तशाच प्रकाराचो अपराध ताणें करूंक जायना.

15. ताका लागून, वयर उल्लेखीत अटींचेर, अर्जदाराक गुन्यांव शाखा, पुलीस स्थानक, पणजे हांगा नोंद आशिल्ल्या गुन्यांव क्र. 3/2001 ह्या प्रकरणांत तत्काळ जामिनाचेर सोडपाचो निर्देश दिता.

16. ते प्रमाणें आदेश.

अस्विकरण

ह्या न्यायनिर्णयाचो कोंकणी भाशेंतल्या ह्या अणकाराचो वापर हो पक्षकाराक ताचे/तिचे मायभाशेंत ताचो अर्थ समजून घेवपा पुरतोच मर्यादीत आसतलो आनी ताचो हेर खंयच्याच कारणा खातीर वापर करूंक मेळचो ना, तशेंच इंग्लीश भाशेंतलो न्यायनिर्णय होच सगळ्या वेव्हारीक आनी कार्यालयीन वापरा खातीर विश्वासनीय आसतलो आनी तोच तातूंतल्या आदेशाच्या कार्यान्वयन आनी अंमलबजावणे खातीर वैध मानतले.

TRANSLATED BY DIRECTORATE OF OFFICIAL LANGUAGE, PANAJI, GOA